

103265, Москва, Охотный ряд, дом 1
Государственная Дума Российской Федерации
Руководителю фракции «Единая Россия» Грызлову Б.В.
Руководителю фракции КПРФ Зюганову Г.А.
Руководителю фракции ЛДПР Лебеву И.В.
Руководителю фракции «Справедливая Россия» Левичеву Н.В.

Господа руководители парламентских фракций!

Предлагаю вам ознакомиться с информацией из прилагаемого письма, а также оказать содействие в организации **парламентских** слушаний по вопросу создания механизма ответственности президента и депутатов Федерального Собрания за последствия своего нахождения во власти (прилагается).

Ермоленко А.А.
454081, Челябинск,
ул. Культуры, 55а-155
+73517501017

Приложения:

1. Копия письма на имя Плигина – 1 л;
2. Содержание общественных слушаний – 1 л.

Приложение 1.

103265, Москва, Георгиевский переулок, д.2
Государственная Дума Федерального Собрания РФ
Аппарат комитета по конституционному законодательству
и государственному строительству
Председателю комитета Плигину В.Н.

Владимир Николаевич!

В июне с.г. я обратился к депутату Государственной Думы П.Г.Свечникову с просьбой о содействии в организации общественных слушаний по проблеме создания механизма ответственности президента и депутатов Государственной Думы за последствия своего нахождения во власти (копия обращения на имя лидера фракции КПРФ Г.А.Зюганова прилагается). П.Г.Свечников, будучи добросовестным депутатом, хорошо известным избирателям Челябинской области и уважаемым ими за свою принципиальную гражданскую позицию, ни минуты не сомневался в необходимости своей помощи, изложив, как на практике выглядит механизм организации слушаний в Государственной Думе.

Опять же, обладая значительным опытом политической деятельности вообще, парламентской в частности, составляя письмо в профильный комитет на Ваше имя, словосочетание «общественные слушания» он заменил на «парламентские слушания», исправив тем самым мою дилетантскую ошибку (копия письма Свечникова прилагается). Подобное отношение Свечникова к работе с избирателями свидетельствует о том, что ему чужд формализм. Это для меня, не искушённого в тонкостях парламентской терминологии, между этими терминами нет принципиальной разницы, но не для Свечникова, который в силу своего положения депутата Государственной Думы знает, что Дума проводит парламентские, но не общественные слушания.

Но Петр Григорьевич не смог учесть нравственную ограниченность своих коллег по Государственной Думе. Заместителем руководителя **аппарата** комитета О.И.Григорьевой ему был подготовлен ответ, в котором последняя, не являясь депутатом Государственной Думы¹, поучает народного избранника Свечникова, чем Дума может заниматься, а чем нет (копия прилагается). Я опущу свои соображения (оставив их для другого случая) о том, что законодательные и представительные функции в России исполняют не избранные народом депутаты, а фактически чиновники аппарата Госдумы, о которых избиратели никогда не слышали.

Меня удивляет беспринципность, с которой никому не известная дамочка, кем-то устроенная на работу в аппарат Государственной Думы, издевается над Свечниковым – человеком, за которого проголосовали десятки тысяч избирателей. Свечников, обращаясь к Вам, просил (цитирую) «рассмотреть возможность проведения **парламентских** слушаний». А Григорьева, отвечая Свечникову, написала (цитирую), что «Государственная Дума по вопросам своего ведения проводит парламентские, **а не общественные слушания**».

Владимир Николаевич, копию этого письма я передам лично в руки Свечникову, а также отправлю руководителям фракций Государственной Думы: Зюганову, Грызлову, Лебедеву, Левичеву, чтобы они смогли оценить за кого их (депутатов) держат работники аппарата.

Как я указывал выше, депутату Свечникову формализм чужд. Председатель же Комитета Плигин считает формализм надёжной защитой в отношениях с избирателями, что

¹ На сайте Государственной Думы <http://www.duma.gov.ru/> фамилии Григорьевой среди руководителей Комитета по государственному строительству и конституционному законодательству не значится, равно как её не значится и среди депутатов. Она появляется лишь на собственной странице Комитета, как работник аппарата Комитета.

очевидно из приложенной к ответу в адрес Свечникова копии письма в адрес Агузарова Т.О., подписанного уже Вами (прилагается).

Об этой позиции. Если Свечников, составляя обращение, исправил «общественные» на «парламентские», то Вы, ухватившись за ошибку неискушённого в терминологии избирателя, свысока поучили его, что Госдума проводит не общественные, а парламентские слушания. Но Вы поняли, что это не более, чем ошибка, на основании которой нельзя отказывать избирателю. Поэтому Вы попытались придать своей позиции более основательный вид, указав, что вопросы, затронутые в письме, не относятся к предметам ведения Государственной Думы, установленным статьёй 103 Конституции России². Далее Вы милостиво сообщили, что подобные слушания можно организовать в рамках Общественной палаты.

Г-н Плигин! В Конституции России об Общественной палате нет ни слова. К её членам избиратели России никакого отношения не имеют. Я, и мои товарищи, обратились **к депутатам Государственной Думы – людям, облечённым доверием избирателей**, с предложением организовать парламентские слушания по вопросу вашей, депутатской, ответственности. А Вы утверждаете, что это вас не касается, и **предлагаете обсудить вопрос вашей ответственности неизвестно с кем!** Я даже не знаю, отнестись ли к этому как к равнодушной шутке, или как к признаку лёгкого инфантилизма.

Я уже не говорю о том, что вряд ли может человек, добросовестно относящийся к званию депутата и дорожающий доверием избирателей, всерьёз считать, что его деятельность раз и навсегда регламентирована, и отступать от этого регламента он не имеет права. Как же, в таком случае, он сможет реагировать на общественные процессы и события, о которых в момент составления регламента не было известно ровным счетом ничего? Работа с избирателями, г-н Плигин, это не только приём обиженных старушек, это знание настроений и мнений, возникающих в среде избирателей. Попробуйте в дополнение к хорошо освоенным вами методам работы с избирателем – просителем освоить методы работы с избирателем с активной гражданской позицией.

Разумеется, после того, как вами были отменены выборы по мажоритарным округам, мнение избирателей вас волновать перестало даже так редко, как 1 раз в 4 года, а нравственный и умственный уровень лиц, озабоченных исключительно лишь тем, чтобы партийное руководство включило их в партийный список для участия в выборах, усугубляет отсутствие обратной связи между избирателями и депутатами. Но я уверяю Вас, что позиция страуса весьма уязвима, несмотря на её мнимые преимущества. Хотя бы потому, что эта позиция провоцирует хулиганские выходки у лицезреющих её, а где при этом находится у страуса голова, никакого значения не имеет.

*Ермоленко А.А.
454081, Челябинск,
ул. Культуры, 55а-155
+73517501017*

Приложения:

1. Копия письма на имя Зюганова – 1 л;
2. Копия письма Свечникова – 1 л;
3. Копия письма Григорьевой – 1 л;
4. Копия письма в адрес Агузарова – 1л

² Обращаю Ваше внимание, что в приведённой на сайте Государственной Думы хронике парламентских слушаний <http://www.duma.gov.ru/slush/2923022.pdf> ни один из обсуждаемых вопросов не относится к предметам ведения Государственной Думы, закреплённой в ст.103 Конституции. Так что, г-н Плигин, Вы не удачно выбрали ссылку, по которой Вы не можете заниматься слушаниями по сформулированной мной теме.

СОДЕРЖАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ СЛУШАНИЙ.

Цель слушаний:

Армия Воли Народа (АВН) предлагает провести общественные слушания на тему создания механизма ответственности президента и депутатов Государственной Думы за последствия своего нахождения во власти.

Суть проблемы:

Президент и члены Федерального Собрания принимают те законы, которые позволили им принять их ум, честность и трудолюбие. Президент и члены Федерального Собрания контролируют исполнение этих законов настолько, насколько им позволяют ум, честность и трудолюбие. Но президент и члены Федерального Собрания никак народом за свои ум, честность и трудолюбие не поощряются, и никак не отвечают за свои глупость, подлость и лень. Но если их не наказывают, то почему бы им и не быть бездельниками и, к примеру, прогуливать заседания Думы, не мучиться над проектами законов, а получать их для голосования от администрации президента? Почему в условиях полной безнаказанности президенту и депутатам не исполнять свой долг перед народом кое-как и как попало? Вора делает вором случай, а безответственная (безнаказанная) должность это просто рай для воров. В какой еще области человеческой деятельности такое может быть?!

Простой пример. Вот граждане России садятся в автобус, платят водителю деньги и тот обещает довести их в целости и сохранности до места назначения. Но если водитель, даже по ошибке, не говоря уже о разгильдяйстве, вызовет аварию и граждане пострадают в ней, то что – водитель просто помашет им ручкой и скажет им: «Вы тут кровью истекайте, а я пошел на заслуженный выходной! А если я вам не понравился, то не садитесь больше в мой автобус! Так, что ли?»?

Нет, тут президент и депутаты позаботились, и такого шофера отдадут под суд, где 12 простых граждан, присяжных заседателей, решат, виновен он или нет. И у России есть законы, по которым наказываются все граждане и за убийство по неосторожности, и за нарушение правил техники безопасности, и за халатность – за ущерб, нанесенный без умысла. Если речь идет об избирателях, то им народные избранники все учли – всем сестрам выдали по сережке. Вот только про себя забыли.

И сегодня президент и депутаты, взявшие у избирателей налогами деньги и обещавшие в ходе предвыборной гонки довести избирателей в светлое будущее, уже чуть ли не 20 лет, будем говорить прямо, машут избирателям ручкой и говорят: «Вы, лохи, голосовавшие за нас, тут в России кувыркайтесь, а мы поехали отдыхать к наворованным миллионам». Неужели так и должно быть?

Издающийся под эгидой Счетной палаты России журнал «Финансовый контроль» (июль 2007, с.с. 22-23) сообщает:

«Национальный доход России в 1991-1993 гг. уменьшился на 40% (а в военные 1941-1945 гг. лишь на 23%). Но оценке Минэкономразвития, за годы ельцинских реформ из России было вывезено свыше 210 млрд. долларов. По некоторым же другим данным - 700 млрд. долларов, то есть десять годовых бюджетов ельцинской России. Производство сократилось вдвое, а численность россиян, выброшенных за черту выживания, увеличилась более чем в два с половиной раза.

По прогнозам демографов, к концу XXI века население Земли увеличится вдвое. А в России через 70 лет останется в лучшем случае 100 млн. человек. При этом русские уже не будут составлять большинства населения страны. Смертность здоровых мужчин сопоставима с потерями СССР в Отечественной войне.

Список утрат можно продолжить, но и без того ясно, что в мирное время (в отличие от военного) они были неоправданными, а значит, и более глубокими и невосполнимыми».

Неужели за такие результаты управления страной, своими исковерканными судьбами должны отвечать только избиратели? Нет, конечно, и есть простой и абсолютно законный путь расставить все по своим местам и указать власти, кто в России суверен, кто в России хозяин.

По нынешней Конституции (и по любой другой в будущем) сувереном (высшей властью) является народ, а депутаты и президент только слуги народа, которым властвовать разрешено народом и от имени народа. Но если народ это хозяин, а депутаты и президент слуги народа, то у народа (у каждого избирателя, а не только у 12-ти, как в судах) есть право и обязанность перед своими детьми судить своих слуг, поощряя хороших и наказывая нерадивых. И делать это, чтобы и самому жить достойно, и своим детям оставить достойное государство. У народа есть право Хозяина! И если вы снимете шоры с глаз и подумаете, то увидите, что реально осуществить это свое право очень просто!

Нужен закон, по которому на каждых выборах, каждый избиратель, кроме бюллетеней с новым составом власти, получит проект вердикта старому, сменяемому составу власти, в котором будет три строчки: «Достойна поощрения», «Достойна наказания» и «Без последствий». Если большинство избирателей решит отпустить старый состав власти без последствий, то власть оставит свои полномочия как сейчас – без последствий для себя. Если большинство избирателей решит поощрить власть, то президент или каждый член Федерального собрания станет Героем России. А если избиратели решат «Достойна наказания», то президент или каждый член Федерального собрания сядут в тюрьму на срок своего пребывания у власти. Причем, судить власть каждый избиратель будет исключительно из собственного убеждения в ее вине и заслугах. И никто ему не будет указом в этом его вердикте хозяина своим слугам.

Каждый гражданин России получит реальный кнут и пряник для власти, и этими кнутом и пряником заставит президента и каждого депутата служить себе, а не счетам в зарубежных банках. Принятие этого закона является целью Армии воли народа (воли в смысле выражения своего властного мнения). Армия (АВН) провела опрос нескольких десятков тысяч человек и 8 из 10 живущих своим трудом граждан (от ученых до милиционеров, от бизнесменов до рабочих) немедленно соглашались, что такой закон России необходим. **И только мнение депутатов Государственной Думы по вопросу о своей ответственности не известно. Поэтому мы и хотим организовать слушание в Государственной Думе, чтобы выяснить, что депутатам не нравится в этом механизме создания в России ответственной власти, и что в этом механизме, на их взгляд, необходимо усовершенствовать.**

Для участия в общественных слушаниях желателен пригласить:

1. Депутатов Государственной Думы (лидеров фракций, а также желающих);
2. Представителей Администрации Президента;

Всю работу, связанную с организацией общественных слушаний - подготовка документов, материалов, приглашение участников и т.п., мы выполним сами.

Ермоленко А.А.

ermolenko.andrey@gmail.com

+73517501017

454081, Челябинск, ул.Культуры, 55а-155